

Uchwała

komisji habilitacyjnej z dnia 8 stycznia 2016 roku w sprawie zaopiniowania wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk matematycznych w dyscyplinie matematyka panu dr. Tomaszowi Szostokowi

Komisja habilitacyjna powołana przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów w dniu 11 czerwca 2015 r. w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr. Tomasza Szostoka, działając na podstawie art. 18a ust. 8 – 11 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1852.), na posiedzeniu w dniu 8 stycznia 2016 r. w Katowicach, po zapoznaniu się z autoreferatem i z recenzjami przedstawionymi w postępowaniu habilitacyjnym dr. Tomasza Szostoka oraz z całokształtem jego dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego, a także po przeprowadzonej dyskusji postanawia:

pozytywnie zaopiniować wniosek o nadanie dr. Tomaszowi Szostokowi stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk matematycznych w dyscyplinie matematyka.

Uzasadnienie

Rozprawa habilitacyjna została pozytywnie oceniona przez trzech recenzentów. Uwagi krytyczne zawarte w recenzjach nie wpłynęły w sposób istotny na ocenę.

Dr hab. Jacek Chudziak, oceniając rozprawę habilitacyjną dr. Tomasza Szostoka, napisał: „Porównując pozostałe publikacje habilitanta z rozprawą, można zauważyć różnicę w poziomie prezentacji wyników, niestety na niekorzyść tej ostatniej. Jednak, według mojej oceny, usterki, choć liczne, nie wpływają w sposób istotny na ocenę merytorycznej zawartości rozprawy. Uważam, że przedstawione w niej wyniki spełniają kryteria znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej”. Zwracając uwagę na usterki napisał: „chciałbym zauważyć, że zawiera ona zaskakująco dużą liczbę usterek, które nie tylko sprawiają trudności w śledzeniu niektórych rozumowań, ale mogą też powodować problemy związane ze stosowaniem pewnych wyników przedstawionych w rozprawie.”

Dr hab. Paweł Kolwicz oceniając rozprawę habilitacyjną pisze: ”Rozprawa habilitacyjna zawiera wszystkie elementy, które powinny być wynikiem solidnej pracy naukowej. Autor prawidłowo przedstawia motywację badań na tle literatury światowej. Na tej podstawie stawia za cel zbadanie równania w dużej ogólności dla funkcji określonych i działających do zbioru R ”. I dalej „Rozprawa jest zredagowana poprawnie, chociaż recenzent znalazł niewielką

liczbę drobnych usterek i nieścisłości. Ponadto niektóre dowody mogłyby być przeprowadzone z większą starannością i bardziej szczegółowo”.

Prof. Leszek Plaskota pisze: „Rozprawa habilitacyjna dr. T. Szostoka jest zwartym, oryginalnym i samodzielnym opracowaniem tematu równań funkcyjnych z wieloma zmiennymi (funkcjami). Szczególność rozpatrywanych równań wynika stąd, że są one inspirowane metodami przybliżonymi stosowanymi w analizie numerycznej. (...) Drobna uwaga krytyczna może dotyczyć fizycznej objętości rozprawy. Autor recenzji byłby bardziej usatysfakcjonowany gdyby nowych wyników było w rozprawie trochę więcej. Ten brak rekompensowany jest tym, że część wyników cytowanych (współ-)autorstwa habilitanta, została opublikowana w innych pracach i faktycznie mieści się ściśle w temacie rozprawy.”

W konkluzji recenzenci stwierdzili:

Dr hab. Jacek Chudziak: „Na podstawie wszystkich przedstawionych przeze mnie argumentów, dotyczących poszczególnych aspektów działalności akademickiej doktora Tomasza Szostoka, stwierdzam, że osiągnięcia naukowe habilitanta, po uzyskaniu przez niego stopnia doktora, spełniają kryteria znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej, aktywności naukowej, współpracy międzynarodowej oraz dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego zawarte w *Ustawie o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki*. Wnioskuje zatem o dopuszczenie doktora Tomasza Szostoka do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.”

Dr hab. Paweł Kolwicz: „Myślę, że doktor Szostok jest dojrzałym, aktywnym matematykiem oraz zaangażowanym nauczycielem akademickim. Zakres jego naukowych zainteresowań daje szansę na dalszy dynamiczny rozwój. Jest dobrym kandydatem na samodzielnego pracownika naukowego.







Uważam, że rozprawa habilitacyjna, osiągnięcia i aktywność naukowa pana doktora Tomasza Szostoka spełniają warunki określone w *Ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* (z późniejszymi zmianami) oraz zwyczajowe wymagania stawiane kandydatom do stopnia doktora habilitowanego. Wnioskuje zatem o dopuszczenie doktora Szostoka do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.”

Prof. Leszek Plaskota: „Publikacja przedłożona przez dr. T. Szostoka jako rozprawa habilitacyjna na temat rozwiązań równań funkcyjnych motywowanych analizą numeryczną nie jest obszerna, ale reprezentuje poziom naukowy uzasadniający wystąpienie o przyznanie stopnia doktora habilitowanego. Biorąc pod uwagę również pozostały dorobek habilitanta oceniam, pomimo wskazanych zastrzeżeń, że przedłożony wniosek spełnia wymogi formalne i stanowi istotny wkład w badaną tematykę. Postuluję skierowanie wniosku do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego.”

Pozytywne opinie zostały podtrzymane w dyskusji. W rezultacie Komisja **jednomyślnie** uznała, że rozprawa habilitacyjna jak i dorobek habilitanta spełniają warunki określone w *Ustawie o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki*.


2

Podpisy

Przewodnicząca Komisji	
prof. dr hab. Teresa Regińska	
Sekretarz Komisji	
dr hab. Włodzimierz Fechner	
Recenzenci:	
dr hab. Jacek Chudziak	
dr hab. Paweł Kolwicz	
prof. dr hab. Leszek Plaskota	
Członkowie:	
prof. dr hab. Zygfryd Kominek	
dr hab. Marcin Moszyński	